

# Особенности оформления трудовых и гражданско-правовых отношений с единоличным исполнительным органом (руководителем) ООО

**Сергей Владимирович ШВАКИН,**  
адвокат (г. Москва)

**Несмотря на широкое распространение такой популярной организационно-правовой формы, как общество с ограниченной ответственностью, вопросы оформления трудовых и гражданско-правовых отношений с руководителем (единоличным исполнительным органом) общества спорны и недостаточно полно отражены в действующем законодательстве.**

## Соотношение понятий «единоличный исполнительный орган» и «руководитель организации»

Зачастую споры вызывает смешение трудового статуса руководителя организации и гражданско-правового статуса ее исполнительного органа, когда полагают, что между физическим лицом — руководителем и юридическим лицом существует только одно правоотношение и это правоотношение регулируется нормами только одной отрасли права.

Однако регулирование отношений между двумя субъектами разными отраслями права вполне допустимо и не противоречит нормам действующего законодательства. Например, главный бухгалтер общества, работающий по трудовому договору, одновременно может входить с состав участников общества.

С другой стороны, физическое лицо — единоличный исполнительный орган, который является единственным участником общества, сам с собой не должен заключать никаких трудовых договоров. Бывают

также случаи, когда функции единоличного исполнительного органа общества передаются на основании гражданско-правового договора индивидуальному предпринимателю и на такие отношения трудовое законодательство уже не распространяется.

В соответствии с вышеизложенным можно говорить о том, что физическое лицо одновременно может выступать:

— как единоличный исполнительный орган, действующий без доверенности и создающий за своей подписью права и обязанности для общества;

— как руководитель организации, выполняющий в ней организационные и управленческие функции, определенные трудовым договором и должностной инструкцией.

Таким образом, понятия «руководитель организации» и «единоличный исполнительный орган» по своему объему не совпадают, поскольку относятся к различным правоотношениям, регулируемым различными отраслями права. Не совпадают, соответственно, понятия «образование исполнительного органа» и «прием

на работу руководителя организации», а также понятия «прекращение полномочий единоличного исполнительного органа организации» и «увольнение руководителя организации».

## Процедурные вопросы оформления правоотношений с руководителем общества

### Подготовка устава общества

В соответствии с п. 3 ст. 40 Федерального закона от 08.03.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;



В современной российской практике «единоличный исполнительный орган общества» имеет различные наименования: «директор», «генеральный директор», «исполнительный директор», «президент». Государственные органы предпочитают использовать понятие «руководитель организации». Действующее законодательство не устанавливает никаких ограничений по выбору наименования. В любом случае, от имени общества выступает одно лицо, наделенное полномочиями создавать для этого общества в соответствии со ст. 53 ГК РФ права и обязанности за своей подписью без доверенности. Согласно п. 2 ст. 40 Закона об ООО, в качестве единоличного исполнительного органа общества может выступать только физическое лицо, за исключением случая, предусмотренного ст. 42 данного Закона, когда речь идет о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему. ТК РФ в ст. 273 уточняет, что руководителем организации является физическое лицо, которое в соответствии с Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа. В свою очередь, ст. 5 Кодекса гласит, что регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией РФ, федеральными конституционными законами осуществляется: трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из самого Кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов РФ, содержащих нормы трудового права; иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права: указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, нормативными правовыми актами органов исполнительной власти субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Существуют различные подходы в определении правовой природы руководителя или единоличного исполнительного органа юридического лица. Во-первых, этот орган рассматривается в качестве представителя, действующего без доверенности от имени юридического лица, полномочия которого основаны на законе и уставе (так называемое уставное представительство). Во-вторых, — как организационно оформленное структурно обособленное подразделение юридического лица, предназначенное для реализации его правосубъектности.

4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные Законом об ООО или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Кроме того, согласно п. 4 ст. 40 Закона об ООО, порядок деятельности единоличного исполнительного органа и принятия им решений устанавливается уставом общества, его внутренними документами, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа.

Таким образом, необходимо четко определить, какие полномочия будут делегироваться единоличному исполнительному органу, а какие войдут в компетенцию общего собрания участников общества или собственно в компетенцию единственного участника общества. Данное разграничение имеет большое практическое значение.

Истец обратился в суд с иском к двум обществам с ограниченной ответственностью о признании недействительным договора инвестирования строительства торгово-складского комплекса, заключенного между ними, и применении последствий недействительности сделки.

Заявленные требования были основаны на ст. 166–168 ГК РФ, ст. 46 Закона об ООО и мотивированы тем, что оспариваемая сделка является крупной и заключена без одобрения общего собрания участников общества. Кроме того, ее необходимо рассматривать как притворную, прикрывающую сделку купли-продажи объекта незавершенного строительства и сделки уступки права на

осуществление капитальных вложений. Однако в силу п. 6 ст. 46 *Закона об ООО* уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания и совета директоров (наблюдательного совета).

Судом было установлено, что в уставе одного из ответчиков указаны полномочия, относящиеся к исключительной компетенции общего собрания. Принятие решений о заключении крупных сделок в перечень данных полномочий включено не было. Также уставом предусмотрено, что в компетенцию директора как единоличного исполнительного органа общества входят все вопросы, не отнесенные к исключительной компетенции общего собрания. С учетом указанного суд пришел к выводу о том, что заключение директором спорного договора не противоречит ни уставу общества, ни требованиям закона, поэтому основания для признания указанной сделки недействительной отсутствуют<sup>1</sup>.

Участник общества с ограниченной ответственностью обратился в суд с иском к обществу о признании недействительным решения внеочередного общего собрания его участников о подписании дополнительного соглашения к трудовому договору с директором. В собрании приняли участие все участники общества, истица голосовала против принятия оспариваемого решения.

Действительно, в силу п. 1 ст. 43 *Закона об ООО* решение общего собрания, принятое с нарушением требований данного Закона, иных правовых

## Дисквалификация

Под дисквалификацией в соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ понимается лишение физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

актов РФ, устава и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Однако в соответствии с п. 5 ст. 36 *Закона об ООО* в случае нарушения установленного порядка созыва общего собрания оно признается правомочным, если в нем участвуют все участники.

Суд установил, что, согласно уставу общества, избрание генерального директора, досрочное прекращение его полномочий и заключение с ним трудового договора относятся к исключительной компетенции общего собрания, а решения по этим вопросам принимаются всеми участниками единогласно.

Собрание участников в данном случае не решало ни одного из названных вопросов. Собрание приняло решение о заключении дополнительного соглашения к трудовому договору с действующим генеральным директором, в связи с чем единогласия участников не требовалось<sup>2</sup>.

## Риски дисквалификации

Подробно изложив в уставе общества полномочия единоличного исполнительного органа и участника общего собрания, следует удостовериться, что претендент на должность руководителя общества не является дисквалифицированным лицом. Обязанность проверить, является ли физическое лицо дисквалифицированным, закреплена ст. 32.11 КоАП РФ. Согласно п. 2 данной статьи, при заключении договора (контракта) на осуществление деятельности по управлению юридическим лицом уполномоченное заключить договор (контракт) лицо обязано запросить информацию о наличии дисквалификации физического лица в органе, ведущем реестр дисквалифицированных лиц.

Таковыми органами в соответствии с п. 2 *Положения о формировании и ведении реестра дисквалифицированных лиц*, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.11.2002 № 805, являются: МВД РФ, а также министерства и управления (главные управления) внутренних дел субъектов РФ, которые ведут и формируют данный реестр в целях обеспечения учета лиц, дисквалифицированных на основании вступивших в силу постановлений судов о дисквалификации, а также для обеспечения

<sup>1</sup>Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.05.2008 по делу № А82-3600/2007-10.

<sup>2</sup>Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.02.2008 по делу № А66-1370/2007.

## ЦИФРЫ ГОВОРЯТ ЗА СЕБЯ

заинтересованных лиц информацией о дисквалифицированных лицах.

В реестре содержатся следующие данные о дисквалифицированном лице: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства; в какой организации и на какой должности указанное лицо работало во время совершения правонарушения; дата совершения правонарушения, его суть и квалификация (указывается статья КоАП РФ), наименование органа, составившего протокол об административном правонарушении; срок дисквалификации; даты начала и истечения срока дисквалификации; наименование суда, вынесшего постановление о дисквалификации; сведения о пересмотре постановления о дисквалификации; основания исключения из реестра дисквалифицированных лиц; дата исключения из реестра дисквалифицированных лиц.

Информация, содержащаяся в реестре, является открытой. Срок предоставления информации, имеющейся в реестре, составляет пять дней с даты получения уполномоченным федеральным органом соответствующего запроса. Информация, содержащаяся в

### СВЕДЕНИЯ

Учитывая, что проверка физического лица на дисквалификацию является обязательным условием при заключении с ним договора (контракта) на осуществление деятельности по управлению организацией, документально подтвержденные расходы, связанные с получением такой информации, являются экономически обоснованными и могут быть учтены при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль.

По данным статистической отчетности Судебного департамента при Верховном суде РФ, количество дисквалифицированных должностных лиц в 2007 г. составило 1270 человек. А по статистическим данным Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве, в списке организаций, в которых дисквалифицированные физические лица по состоянию на 22.02.2007 являлись руководителями, числилось 4278 юридических лиц.

реестре дисквалифицированных лиц, предоставляется за плату в размере одного минимального размера оплаты труда, которая подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Порядок обращения лица, уполномоченного заключать договор на осуществление деятельности по управлению организацией, в отношении физического лица, с которым предполагается заключать такой договор, устанавливается *Инструкцией о порядке предоставления информации о дисквалифицированных лицах* (Приложение № 2 к Приказу МВД РФ от 22.11.2006 № 957). Запросы, представленные с нарушением требований, указанных в инструкции, возвращаются заявителю без исполнения.

При наличии сведений о проверяемом лице в реестре инициатору запроса выдается выписка из реестра (приложение № 1 к Инструкции), формируемая в автоматизированном режиме с использованием автоматизированной системы ведения реестра дисквалифицированных лиц (АСВ-РДЛ). При отсутствии таких сведений о проверяемом лице в реестре инициатору запроса выдается справка (приложение № 2 к Инструкции).

Если обнаружилось, что договор на управление организацией с дисквалифицированным лицом все же был заключен, то в соответствии с п. 2 ст. 14.23 КоАП РФ на юридическое лицо

может быть наложен административный штраф в размере до 100 тыс. руб.

При этом необходимо иметь в виду, что заключение договора с дисквалифицированным лицом не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений, поскольку его объективная сторона характеризуется совершением конкретного действия по заключению названного договора и завершенностью в момент его заключения.

Такая позиция высказана ФАС Уральского округа в Постановлении от 05.05.2008. Суд указал, что в соответствии с положениями ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся правонарушении — по истечении двух месяцев со дня его обнаружения. При этом длящимся является такое правонарушение, которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»)<sup>3</sup>.

<sup>3</sup>Постановление ФАС Уральского округа № Ф09-3037/08-С1 от 05.05.2008 по делу № А76-961/08.

Таким образом, есть шанс избежать ответственности, поскольку велика вероятность, что факт заключения договора с дисквалифицированным лицом не вскрыется.

Более опасной является ситуация, когда договоры, подписанные дисквалифицированным лицом, а также совершенные им сделки могут быть признаны недействительными (ничтожными), поскольку совершаются лицом, не уполномоченным совершать такого рода действия, т. е. создавать за своей подписью права и обязанности для юридического лица.

Однако однозначного запрета на совершение сделок дисквалифицированным лицом действующее законодательство не содержит, из чего можно сделать вывод, что данные сделки являются оспоримыми.

Проверить юридическое лицо на предмет того, входят ли в состав его исполнительных органов дисквалифицированные лица, также можно на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ<sup>4</sup>.

Эта информация также будет важна с точки зрения налогообложения юридического лица, поскольку налоговый орган в случае выявления подписанного договора или сделки, совершенной дисквалифицированным лицом, действовавшим от лица вашего контрагента, может увеличить налогооблагаемую базу, а тем самым и сумму налога, подлежащую доплате по налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль организаций, аргументируя это тем, что счета-фактуры, договоры и акты подписаны неуполномоченным лицом, а налогоплательщик не проявил достаточную степень осмотрительности, имея возможность это сделать.

Конечно, такую позицию можно оспорить на том основании, что обязанность юридического лица проверять полномочия руководителя контрагента законодательно не закреплена, но лучше такой ситуации вовремя избежать.

Если общество состоит из одного участника, то проведения общего собрания, естественно, не требуется. Порядок принятия решения резко упрощается: участник волен в удобное ему время принять нужное ему решение, и его волеизъяв-

## **Признание судом решения об избрании Е. И. О. недействительным не влечет недействительности всех юридически значимых действий данного органа, не оспоренных в период действия его полномочий.**

### **Основания к заключению трудового договора**

*Законом об ООО* четко предусмотрен порядок образования единоличного исполнительного органа. Поскольку это наемное лицо, следовательно, назначить его на должность может только вышестоящий орган. Таковым является единственный участник общества или общее собрание.

Данная позиция закреплена в подп. 4 п. 2 ст. 33 *Закона об ООО*, в соответствии с которым к исключительной компетенции общего собрания участников общества относятся образование исполнительных органов и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю, утверждение такого управляющего и условий договора с ним.

Такие решения могут приниматься на очередном или внеочередном общем собрании.

ление формируется в единственном документе.

В ином случае порядок созыва и проведения общего собрания и обязанности исполнительного органа определяются ст. 34–39 *Закона об ООО*.

Однако необходимо учесть, что, согласно п. 7 ст. 37 *Закона об ООО*, общее собрание вправе принимать решения только по вопросам повестки дня, сообщенным участникам общества в соответствии с п. 1 и 2 ст. 36 *Закона об ООО*, за исключением случаев, когда в данном общем собрании участвуют все участники общества.

На повестку общего собрания должен быть поставлен вопрос «об образовании единоличного исполнительного органа».

Примечательно, что в подп. 4 п. 2 ст. 33 *Закона об ООО* законодателем используется термин «образование исполнительных органов», однако в п. 1 ст. 40 *Закона* указано, что единоличный исполнительный орган «избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества».

Таким образом, можно сделать вывод, что в *Зако-*

<sup>4</sup> См.: <http://sbk.fcod.nalog.ru/disfind.do>

об ООО под термином «образование» единоличного исполнительного органа имеется в виду именно «избрание» его на эту должность. Более того, общее собрание может только избирать на должность единоличного исполнительного органа или освободить его от этой должности, ничего более оно сделать не может, поскольку компетенция общего собрания ограничена нормами федерального закона (подп. 13 п. 2 ст. 33 Закона об ООО).

С другой стороны, в соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ органы юридического лица либо назначаются, либо избираются. Действующее законодательство не делает различия между понятиями «избрание» и «назначение». Однако в случае, если уставом общества предусмотрен порядок избрания единоличного исполнительного органа, а происходит фактическое назначение единственного кандидата на эту должность, то возникает закономерный вопрос: насколько законны действия такого органа?

Формально единоличный исполнительный орган, образованный в нарушение действующих норм, не может являться легитимным.

Однако судебная практика исходит из того, что последующее признание судом решения общего собрания об избрании единоличного исполнительного органа недействительным само по себе не влечет недействительности всех юридически значимых действий, совершенных данным органом от имени юридического лица в период выполнения своих обязанностей, в случае, если на момент их совершения его полномочия не были оспорены.

ООО «Каприз» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Планета» о признании недействительным договора

купли-продажи нежилого помещения.

Как установил суд, внеочередным общим собранием участников ООО «Каприз», которое состоялось до момента заключения договора, были приняты решения об избрании директора общества, об одобрении сделки по отчуждению ООО «Планета» спорного нежилого помещения, а также о предоставлении директору общества полномочий на заключение договора купли-продажи названного помещения.

Таким образом, оспариваемый договор подписан лицом, которое на тот момент обладало полномочиями директора общества, что подтверждено протоколом внеочередного общего собрания, а также выпиской из ЕГРЮЛ.

Вместе с тем решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области решения внеочередного общего собрания участников ООО «Каприз», принятые по всем вопросам повестки дня, были признаны недействительными.

Однако, по мнению суда кассационной инстанции, как и в предыдущем примере, последующее признание судом решений внеочередного общего собрания недействительными само по себе не влечет недействительности всех юридически значимых действий, совершенных директором от имени юридического лица в период выполнения своих уставных обязанностей, в случае, если на момент их совершения его полномочия не оспаривались. Оспаривались ли полномочия директора на момент заключения договора, судом установлено не было<sup>5</sup>.

Аналогичные выводы сохраняются и в следующем примере.

Общественная организация инвалидов обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с иском к Акционерному коммерческому Сберегательному банку РФ о признании недействительными кредитного договора и договора залога. Иск был удовлетворен. Постановлением ФАС Северо-Западного округа указанное решение было отменено, дело передано на новое рассмотрение в тот же суд, в результате в удовлетворении иска было отказано. В кассационной инстанции организация просила отменить принятые по делу судебные акты и передать дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. По мнению подателя кассационной жалобы, суд не дал надлежащую оценку имеющимся в деле доказательствам отсутствия у исполнительного директора полномочий на момент заключения спорных договоров и сделал необоснованный вывод о последующем одобрении организацией названных сделок. Оспариваемые договоры были подписаны от имени организации исполнительным директором, назначенным на данную должность решением общего собрания. На основании этого решения между организацией и директором был заключен трудовой договор. Организация, ссылаясь на факт подписания договоров неуполномоченным лицом, на отсутствие последующего одобрения спорных сделок, а также на отсутствие на своем балансе имущества, являющегося предметом залога, обратилась с иском в арбитражный суд. Возражая против иска, банк указал на наличие на момент заключения договоров у подписавшего их лица полномочий исполнительного директора, а также на последующее одобрение ист-

<sup>5</sup>Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.06.2006 по делу № А56-36591/2004.

цом данных сделок путем осуществления действий по распоряжению кредитом и уплате процентов за пользование им. Как установил суд, трудовой договор между организацией и директором был заключен сроком на три года, и на момент подписания спорных договоров его действие не было досрочно прекращено. Как уже отмечалось в предыдущих двух примерах аналогичных судебных решений, признание судом решений общего собрания недействительными само по себе не влечет недействительности всех юридически значимых действий, совершенных директором от имени организации в период выполнения своих уставных обязанностей, в случае, если на момент их совершения его полномочия не оспаривались. Суд указал, что на момент заключения договоров решение правления организации о назначении на очередной срок исполнительного директора не было оспорено и признано недействительным в установленном порядке. Кроме того, согласно уставу организации, исполнительный директор без доверенности представляет ее интересы, а также обладает правом подписи банковских, платежных, отчетных документов, правом заключения договоров. Таким образом, данный исполнительный директор правомерно заключил оспариваемые сделки от имени организации. Более того, необходимость предварительного одобрения совершаемых сделок общим собранием уставом организации не предусмотрена<sup>6</sup>.

Автор советует в протоколе общего собрания участников

общества учитывать разницу между понятиями «избрание» и «назначение».

Следует обратить внимание, что решение общего собрания, отраженное в протоколе, может быть признано недействительным, если будет установлено,

поскольку вполне может возникнуть конфликтная ситуация, связанная, например, с определением условий оплаты труда руководителя, выплаты премий, компенсаций, иных стимулирующих выплат. Иногда в трудовой до-

## **В протоколе общего собрания участников общества следует учитывать разницу между понятиями «избрание» и «назначение».**

что оно было принято с нарушением норм действующего законодательства<sup>7</sup>.

### **Заключение трудового договора**

Согласно ст. 40 *Закона об ООО*, договор между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании, на котором избрано лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания.

Поэтому на повестку дня общего собрания целесообразно вынести вопрос о том, кто будет уполномочен подписывать от имени общества договор с будущим руководителем. Решение об этом должно быть отражено в протоколе.

В связи с этим закономерно возникает вопрос, кто должен и кто вправе определить и утвердить условия трудового договора с единоличным испол-

нителем, поскольку вполне может возникнуть конфликтная ситуация, связанная, например, с определением условий оплаты труда руководителя, выплаты премий, компенсаций, иных стимулирующих выплат. Иногда в трудовой до- говор включают условие о том, что руководитель участвует в прибыли общества, что, соответственно, может ущемить интересы других участников общества, также претендующих на распределение прибыли общества по итогам финансового года.

Однозначного решения этого вопроса нет, и действующим законодательством он никак не урегулирован. Иногда предлагают передать функции определения условий трудового договора с руководителем совету директоров, поскольку законодатель ограничил компетенцию общего собрания участников общества только теми полномочиями, которые определены в *Заоне об ООО*. Однако нередко случаи, когда уставом не предусмотрено образование совета директоров.

Поэтому представляется возможным выносить на общее собрание также вопрос об утверждении условий трудового договора с будущим руководителем. Поскольку в случае возникновения конфликта, основанного на оспаривании условий трудового договора с руководителем, можно будет сослаться на то, что условия данного договора были утверждены общим собранием единогласно всеми участниками общества. ■

<sup>6</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.11.2006 по делу № А44-7039/04-С12.

<sup>7</sup> См., напр., Постановление ФАС Центрального округа от 11.02.2008 по делу № А62-2679/2007.