

Инициативный аудит ООО. Изменение судебной практики

Сергей Владимирович ШВАКИН,
адвокат (г. Москва)

Общества с ограниченной ответственностью в современной российской действительности можно смело отнести к организациям с минимальной прозрачностью. Закон предусматривает лишь несколько случаев, когда общество обязано предоставить финансовую отчетность, бухгалтерский баланс или иную документацию, отражающую состояние текущих дел общества, третьим лицам.

Нередко ООО состоит из двух участников, обладающих равными долями. Ситуация подчас осложняется тем, что функции единоличного исполнительного органа возлагаются на одно из физических лиц — участников общества, которое вследствие этого получает большое преимущество.

Таким образом, перед участниками, лишенными возможности прямого управления хозяйственной деятельностью общества, остро стоит вопрос проведения аудита и получения достоверной финансовой информации о состоянии дел общества.

Что установил законодатель?

Гражданский кодекс РФ предоставляет участнику ООО (физическому или юридическому лицу) право требования проведения аудита общества, который заключается в проверке годовой финансовой отчетности общества. Это право закреплено в п. 4 ст. 91 ГК РФ. Аудиторская проверка **годовой финансовой отчетности общества** может быть проведена по требованию любого из его участников.

Однако в силу ст. 48 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» возможно проведение проверки не только годовой финансовой отчетности, но и **бухгалтерских балансов, а также состояния текущих дел общества.**

Кажущаяся коллизия норм права объясняется п. 3 ст. 87 ГК РФ, согласно которому правовое положение ООО, права и обязанности его участников определяются Гражданским кодексом РФ и **Законом об ООО.** Иными словами, правомерно говорить о том, что положения названного Закона в данном случае детализируют нормы ГК РФ.

Кто вправе инициировать проверку?

Статьей 91 ГК РФ установлено, что порядок проведения аудиторских проверок деятельности общества определяется законом и уставом общества.

В силу ст. 48 **Закона об ООО** общество вправе по решению общего собрания участников привлечь профессионального аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом, членами совета директоров (наблюдательного совета), лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, членами коллегиального исполнительного органа и участниками общества.

По требованию любого участника общества аудиторская проверка может быть проведена выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям, установленным частью

первой рассматриваемой статьи. В случае проведения такой проверки оплата услуг аудитора осуществляется за счет участника общества, по требованию которого она проводится. Расходы участника общества на оплату услуг аудитора могут быть ему возмещены по решению общего собрания участников общества за счет средств последнего.

Буквальное толкование норм ст. 48 Закона об ООО позволяет сделать вывод, что аудиторская проверка действительно может быть проведена по требованию любого участника общества. Однако согласно подп. 10 п. 2 ст. 33 Закона об ООО к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится помимо прочего право назначения аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг.

В связи с этим нередко возникали споры между участниками ООО при попытке провести аудит хозяйственной деятельности общества по требованию участника.

Как разрешались споры до 13 мая 2008 г.?

До указанной даты суды ссылались на системное толкование приведенных выше норм, констатируя, **что участник общества имеет право только предложить общему собранию участников общества выбранную им кандидатуру аудитора для проведения проверки, тогда как окончательное решение этого вопроса находится в исключительной компетенции общего собрания.** Проиллюстрировать данную позицию можно на примере постановления ФАС Московского округа от 07.10.2003 № КГ-А40/6978-03.

✓ М., будучи участником ООО «Пироспецназ», обратился в Останкинский межмуниципальный суд г. Москвы с иском к ООО «Пироспецназ» об обязанности ответчика представить для ознакомления бухгалтерскую, финансовую и иную документацию за 2001 г. и обязанности провести аудиторскую проверку общества за указанный период с поручением этой проверки про-

фессиональному аудитору, выбранному истцом.

Определением от 16.09.2002 дело передано в Арбитражный суд города Москвы по подведомственности.

До принятия решения истец уточнил требования и просил обязать ответчика провести аудиторскую проверку деятельности общества за 2001–2002 гг., поручив ее проведение выбранному истцом аудитору, и предоставить аудитору для проведения проверки бухгалтерскую документацию общества за указанный период.

Решением от 04.03.2003 в иске было отказано по тем мотивам, что, исходя из смысла ст. 48 Закона об ООО, нельзя принудительно обязать общество провести аудиторскую проверку по требованию участника общества.

Постановлением апелляционной инстанции от 09.07.2003 решение оставлено без изменения по тем же мотивам, а также со ссылкой на то, что истец как участник общества не лишен права включить в повестку дня общего собрания участников общества вопрос о проведении аудиторской проверки и в случае принятия соответствующего решения исполнительный орган будет обязан заключить с аудитором договор и предоставить ему необходимую документацию для проведения проверки.

Довод кассационной жалобы истца о неправильном применении и толковании судом ст. 48 Закона об ООО и п. 4 ст. 91 ГК РФ не был признан обоснованным в силу того, что названная статья Закона предусматривает возможность проведения аудиторской проверки общества по решению общего собрания участников общества.

Таким образом, суд исходил из того, что законодатель, предусмотрев саму возможность проведения аудита, установил императивное правило: для проведения аудита общества необходимо решение общего собрания участников общества, принимаемое простым большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом конкретного обще-

ства. Кроме того, по мнению суда, утверждение аудитора относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

В связи с этим суд кассационной инстанции указал, что суды предыдущих инстанций обоснованно исходили из того, что реализация права участника общества требовать проведения аудиторской проверки деятельности общества возможна в том порядке, который детально регламентирован *Законом об ООО*.

Исходя из этого, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что избранный истцом способ защиты своего нарушенного права является ненадлежащим и не соответствующим императивным предписаниям закона по спорному вопросу.

Аналогичный подход получил отражение в решении Арбитражного суда Московской области от 20.02.2006 по делу № А41-К1-9510/05, постановлении ФАС Уральского округа от 31.08.2004 № Ф09-2836/2004-ГК и многих других делах. Данная позиция свидетельствовала о солидарности судов в определении императивного характера правила, закрепленного в подп. 10 п. 2 ст. 33 *Закона об ООО*.

Что же произошло 13 мая 2008 г.?

✓ Гражданка Т. П. Яковлева, являясь участником ООО «Торговое предприятие «Юность» с долей в уставном капитале в размере 50%, обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о признании действий директора в части отказа ООО «ТП «Юность» в предоставлении документов для проведения аудиторской проверки незаконными и обязанности директора общества предоставить документы для аудиторской проверки в ООО «Аудит-плюс». Ситуация осложнялась тем, что единоличный исполнительный орган — директор ООО «ТП «Юность» В. А. Стаценко также была участником общества с долей в уставном капитале в размере 50%.

Как следует из материалов дела, 23.10.2006, 30.10.2006 и 21.12.2006 состоялись внеочередные общие собрания уча-

стников общества, в том числе по вопросу проведения аудиторской проверки, инициированной Т. П. Яковлевой. Решение о проведении аудиторской проверки так и не было принято. Директор общества отказалась предоставить приглашенному Т. П. Яковлевой аудитору документы для проведения аудиторской проверки.

Арбитражный суд Краснодарского края в иске отказал. Решение от 04.06.2007 по делу № А32-5962-07-62-129 мотивировано тем, что реализация участником своего права требовать проведения аудиторской проверки деятельности общества возможна лишь в соответствии с установленной законом процедурой (п. 4 ст. 91 ГК РФ, подп. 10 п. 2 ст. 33, ст. 48 *Закона об ООО*). Кроме того, суд указал, что общее собрание участников общества не принимало решения о проведении аудиторской проверки; Т. П. Яковлевой не поручалось действовать от имени общества при заключении договора о проведении аудиторской проверки.

Т. П. Яковлева не согласилась с решением суда и подала апелляционную жалобу, просила решение суда отменить, признать действия директора ООО «ТП «Юность», выразившиеся в непредоставлении документов для проведения аудиторской проверки, незаконными и обязать директора предоставить Т. П. Яковлевой документы для аудиторской проверки.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в постановлении отметил, что требование о проведении аудита было заявлено истцом на основании ч. 2 ст. 48 *Закона об ООО*, предусматривающей, что «по требованию любого участника общества аудиторская проверка может быть проведена выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям, установленным частью первой настоящей статьи. В случае проведения такой проверки оплата услуг аудитора осуществляется за счет участника общества, по требованию которого она проводится. Расходы участника общества на оплату услуг аудитора могут быть ему возмещены по решению общего собрания

ПОДПИШИТЕСЬ по почте:

Подписной индекс в каталоге
агентства «Роспечать» — 20076

Подписной индекс
в Объединенном каталоге
«Пресса России», том 1 — 64176

по телефонам:

(495) 785-01-13,
(495) 775-77-65

на сайте:

www.action-press.ru



участников общества за счет средств общества».

Суд также указал, что **положения ст. 48 не исключают действие подп. 10 п. 2 ст. 33 Закона об ООО**, которым к исключительной компетенции общего собрания участников общества отнесено назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг.

Таким образом, суд сослался на системное толкование ч. 2 ст. 48 Закона об ООО, установившей лишь право участника предложить общему собранию участников общества выбранную им кандидатуру аудитора для проведения соответствующей проверки, тогда как окончательное решение данного вопроса находится в исключительной компетенции общего собрания, а реализация участником своего права требовать проведения аудиторской проверки деятельности общества возможна лишь в соответствии с установленной законом процедурой.

Кассационная инстанция признала принятые судебные акты обоснованными и законными.

Однако Т. П. Яковлеву не устроили вынесенные судебные акты, и она обратилась в Высший Арбитражный Суд РФ.

Президиум ВАС РФ в судебном заседании 13.05.2008 по делу № 17869/07 постановил: «Отменить судебный акт полностью, принять новый, не передавая дело на новое рассмотрение. Решение от 04.06.2007 Арбитражного суда Краснодарского края, а также постановление апелляционной инстанции от 17.08.2007 и постановление от

09.10.2007 ФАС Северо-Кавказского округа № Ф08-6657/2007 по делу № А32-5962/2007-62/129 отменить. Исковые требования Т. П. Яковлевой удовлетворить, признать незаконными действия директора общества ООО «ТП «Юность» в части отказа в предоставлении документов для проведения аудиторской проверки и обязать директора общества В. А. Стаценко предоставить документы для проведения аудиторской проверки».

Значение и последствия

Упомянутое постановление Президиума ВАС РФ, безусловно, имеет положительное значение. **Участники ООО теперь могут более успешно отстаивать свое право требования проведения аудиторской проверки** годовой финансовой отчетности, бухгалтерских балансов, а также состояния текущих дел общества, отслеживать движение денежных средств и попытки сокрытия прибыли общества.

Вместе с тем становятся возможны случаи злоупотребления правом. Теперь каждый участник, обладающий минимальной долей в уставном капитале, может неограниченное число раз инициировать масштабные проверки общества, блокируя его хозяйственную деятельность.

Кроме того, остается открытым вопрос: как теперь соотносить нормы ст. 48 и подп. 10 п. 2 ст. 33 Закона об ООО.

На основании вышеизложенного, по мнению автора, стоит ожидать внесения изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью».